

000000

SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD 11 de agosto de 2025
Al contestar Cite Este No. **2025-EE-80123**

Folios: Anexos: 1

ORIGEN: - 000000-Despacho**DESTINO:** LIZ YADIRA MONROY DELGADO CONCEJO DE
BOGOTA - -**TIPO DE** Comunicaciones oficiales**DOCUMENTO:****ASUNTO:** Respuesta a Proposición No. 958 de 2025
"Proposición aditiva a la proposición 705 de 2025 –
Procesos de Inspección, Vigilancia y Control."
Radicado Concejo 2025EE14211 - Radicado SDS
2025ER35883.**Señora****LIZ YADIRA MONROY DELGADO**

SUBSECRETARIA DE DESPACHO

CONCEJO DE BOGOTA

CLL 36 28 A 41

comision_tercera@concejobogota.gov.co

Bogotá D.C.

CONCEJO DE BOGOTA 13-08-2025 09:14:01

2025ER22391 O 1 Fol:1 Anex:0

ORIGEN: SECRETARIA DISTRITAL DE SALUD/GERSON ORLANDO BERMON**DESTINO:** COMISION 3ª PERM. DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO/MO**ASUNTO:** RESPUESTA PROP. 958 DE 2025**OBS:** RECIBIDA 11-08-2025

Asunto: Respuesta a Proposición No. 958 de 2025 "Proposición aditiva a la proposición 705 de 2025 – Procesos de Inspección, Vigilancia y Control." Radicado Concejo 2025EE14211 - Radicado SDS 2025ER35883.

Respetada doctora Luz Yadira:

En cumplimiento de lo dispuesto en la Proposición No. 958 de 2025, relacionada con el tema "Proposición aditiva a la proposición 705 de 2025 – Procesos de Inspección, Vigilancia y Control", así mismo, en el oficio del asunto se indica que, a partir de "las respuestas de la proposición 705 de 2025 solicito las siguientes aclaraciones y complementaciones en relación con los procesos administrativos sancionatorios, la tramitación de recursos en segunda instancia y su impacto en los procesos de cobro y recuperación de cartera, conforme a lo reportado en los Anexos 8 (tanto el de Vigilancia en Salud Pública como el correspondiente a la Subsecretaría de Servicios de Salud y Aseguramiento)", la Secretaría Distrital de Salud de Bogotá, en el marco de sus competencias legales, misionales y técnicas, se permite hacer las siguientes precisiones:

En el marco de las funciones de inspección, vigilancia y control (IVC), el proceso administrativo sancionatorio se desarrolla con base en los principios del debido proceso y el derecho a la defensa según lo establece el artículo 3 de la Ley 1437 de 2011. Este procedimiento sancionatorio, se estructura en varias etapas: i) apertura formal de la investigación, ii) formulación de cargos, iii) traslado para descargos, iv) práctica de pruebas, y traslado para alegar de conclusión v) decisión de fondo mediante acto administrativo (sanciona o exonera o revoca o archiva), y vi) notificación (personal, por correo electrónico previa autorización o por aviso). Contra esta decisión, los sujetos investigados pueden interponer los recursos previstos en la ley, particularmente el de reposición y, en ciertos casos, el de apelación y/o queja, en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 74 a 79 de la Ley 1437 de 2011.

En la segunda instancia, el superior funcional (Secretario Distrital de Salud) para tomar la decisión de fondo se apoya en la revisión y análisis que realice la Oficina de Asuntos

Jurídicos (numeral 10, artículo 4 Decreto Distrital 507 de 2013) quien tras verificar los argumentos del recurso interpuesto puede **confirmar, modificar, o revocar total o parcialmente** la decisión de primera instancia; así mismo se verifica el término de caducidad para tomar una decisión frente a la investigación. Esta etapa es clave para asegurar el control de legalidad y coherencia jurídica en las decisiones sancionatorias.

Ahora bien, anotado lo anterior, se presenta respuesta al cuestionario formulado en los siguientes términos:

- 1. Respecto del Anexo 8 Vigilancia en Salud Pública la fila que se refiere exclusivamente a apelación, se observa que, desde finales del año 2023 y hasta la fecha, en múltiples casos no se registra decisión en segunda instancia, por lo que se requiere se informe si en cada uno de los casos en que no se registra decisión en segunda instancia, ha operado el fenómeno de la pérdida de competencia para decidir, conforme a los términos legales aplicables.*
- 2. Discriminar expresamente, para cada fila en blanco correspondiente a apelación, si entre la fecha de la decisión de primera instancia y la fecha actual, ha vencido el término para resolver, y si en consecuencia se ha configurado la pérdida de competencia por parte de la administración.*

En atención a los numerales 1 y 2 y teniendo en cuenta el Anexo 8 de la proposición 705 de 2025 enviado por esta Secretaría el 14 de junio de la presente vigencia con radicado 2025EE57842, se aclara que, la información allí proporcionada, relacionó los datos de los últimos tres (3) años hasta 2025. Sin embargo, y según lo solicitado en esta nueva proposición, se contestará únicamente con los datos relacionados desde el último trimestre de 2023 a 2025. En este sentido, una vez verificada la información se identificó que de los procesos donde no se incorporó decisión de segunda instancia para 136 procesos, de los cuales se evidenció lo siguiente:

- 6 se encuentran en término para tomar decisión de segunda instancia.
- 92 en trámite de revocatoria.
- 13 con Resolución modifica, exonera.
- 25 con Resolución de Revocatoria.

- 3. Cuál es el monto total de las multas impuestas en primera instancia en este componente que aún se encuentran pendientes de decisión en segunda instancia por recurso de apelación, indicando también el número de procesos involucrados.*

Dando respuesta al numeral 3, se informa que se puede evidenciar la información solicitada en el anexo “Preguntas 1 y 2” columnas A y K.

- 4. Respecto del Anexo 8 — Subsecretaría de Servicios de Salud y Aseguramiento se observa que, desde finales del 2023 y durante los años 2024 y lo corrido del año 2025, varias decisiones de segunda instancia se encuentran en trámite. Solicito precisar, para cada uno de los casos registrados como "en trámite" en segunda instancia, si desde la fecha de la decisión o del envío del expediente desde la*

primera instancia ha operado la pérdida de competencia para decidir por vencimiento del término legal.

5. *Para el anexo 8 indicar, en cada caso, la fecha de la decisión de primera instancia o de remisión del expediente y si la actuación se encuentra dentro del término legal o, en su defecto, si ya se configuró la pérdida de competencia.*

Para lo solicitado en los numerales 4 y 5, se realizó una verificación de la información suministrada en el *Anexo 8 - Subsecretaría de Servicios de Salud y Aseguramiento* y se encontraron 722 procesos “en trámite” de los cuales se identificó lo siguiente:

- 198 se encuentran en término para tomar decisión de segunda instancia.
- 339 en trámite de revocatoria.
- 10 operó la caducidad.
- 48 con Resolución que exonera, confirma o modifica.
- 54 con Resolución de Revocación.
- 73 en primera instancia.

Sin embargo, en los procesos sancionatorios 15632022, 18092022, 19352022 y 39402023 se decretó dejar sin efecto, lo cual se encuentra señalado en el anexo.

6. *Informar el valor total de las sanciones económicas impuestas en primera instancia para el anexo 8 que aún están pendientes de decisión en segunda instancia, totalizando los montos correspondientes e indicando el número de procesos afectados.*

Dando respuesta al numeral, se informa que se puede evidenciar la información solicitada en el anexo “Preguntas 4 y 5” columnas A y B.

Respecto de los puntos 12 y 13 — Procesos coactivos y recuperación de cartera en cuanto al análisis comparativo entre los años 2024 y 2025, se observa una disminución tanto en el número de procesos coactivos iniciados como en la recuperación efectiva de cartera respecto de años anteriores.

7. *Con base a lo anterior, solicito se aclare si dicha disminución guarda relación con la falta de decisión en segunda instancia de los recursos de apelación, lo que impediría la ejecutoria de los actos administrativos sancionatorios y el correspondiente inicio de los procesos de cobro coactivo a que hubiera lugar.*

Sobre la respuesta dada a la pregunta del numeral 12 de la Proposición 705, se encuentra pertinente aclarar que en la tabla Nro. 3 el recaudo se clasificó, no por el año en el que ocurrió el mismo, sino por el año en el que se impuso la sanción administrativa.

Ahora bien, teniendo en cuenta esta nueva proposición, se realiza el reporte por el año en que se hizo el recaudo efectivo, información que se detalla a continuación:

Tabla Nro. 1. Recaudo por vigencias 2020-2024 por gestión de cobro persuasivo.

Localidad	2020	2021	2022	2023	2024	Total
CHAPINERO	880.729	11.187.919	363.896	1.259.582	62.722.911	76.415.037
SUBA				11.888.247	51.193.799	63.082.046
USAQUEN	877.803			4.413.624	43.865.243	49.156.670
KENNEDY				2.392.267	32.414.286	34.806.553
ENGATIVA				4.757.778	25.635.849	30.393.627
LOCALIDAD NO CONFIRMADA				1.263.971	23.278.906	24.542.877
TEUSAQUILLO	828.116	909.000		4.676.565	15.978.031	22.391.712
SAN CRISTOBAL				3.340.963	16.669.362	20.010.325
BARRIOS UNIDOS			1.000.000	1.425.084	17.030.259	19.455.343
LOS MARTIRES			2.866.026	3.771.301	10.326.058	16.963.385
SANTA FE			2.000.000	221.600	14.154.235	16.375.835
RAFAEL URIBE URIBE	1.755.606		185.000	3.033.470	10.789.265	15.763.341
ANTONIO NARIÑO			5.000.000		8.191.820	13.191.820
LA CANDELARIA			1.059.947	1.228.852	8.903.711	11.192.510
FONTIBON	877.803				10.198.778	11.076.581
TUNJUELITO			917.919	1.141.487	6.096.290	8.155.696
PUENTE ARANDA		438.901	276.000	1.444.742	5.652.369	7.812.012
BOSA				336.500	4.983.892	5.320.392
CIUDAD BOLIVAR	877.803			238.609	3.713.548	4.829.960
USME					4.374.734	4.374.734
FUERA DE BOGOTÁ					1.270.308	1.270.308
Total	6.097.860	12.535.820	13.668.788	46.834.642	377.443.654	456.580.764

Fuente: Base de recaudo OPGET – Tesorería Dirección Financiera

De lo anteriormente expuesto, contrario a lo señalado en el numeral 7, se evidenció que en los últimos dos (2) años el recaudo por concepto de multas y sanciones impuestas aumentó respectivamente en un 243% y 706%, en comparación con el año inmediatamente anterior.

8. Explicitar cuál ha sido el impacto concreto de la falta de decisión oportuna en términos de procesos represados.

El impacto que puede generarse por la falta de decisión oportuna en términos de procesos represados corresponde al riesgo o configuración de la pérdida de la facultad sancionatoria, y consecuentemente, para los casos en que aplique, el no recaudo de las sanciones pecuniarias impuestas.

9. Cuantificar, en lo posible, el monto de cartera no recuperada o pendiente de cobro por esta causa.

Se manifiesta que no es posible cuantificar el monto de cartera no recuperada o pendiente de cobro en virtud de las siguientes situaciones:

Los actos administrativos relacionados en los numerales 3 y 6 no se encuentran en firme y, por ende, no tienen fuerza ejecutoria al momento, ello según lo establecido en los artículos 87 y 89 de la Ley 1437 de 2011. Por lo tanto, hasta que los actos administrativos no se

encuentren en firme y ejecutoriados, no se hace obligatorio el pago del valor de la multa impuesta en los casos que aplique.

Además, durante la etapa de recuperación de cartera, se pueden presentar diversas circunstancias que impiden la materialización del cobro (pago de la multa). Estas incluyen, el fallecimiento del sancionado, la revocatoria de la decisión sancionatoria, la declaración de incobrabilidad por parte del comité de cartera (fundamentada en criterios de costo/beneficio) o el inicio de un proceso de insolvencia de la persona jurídica, entre otros.

10. *Solicito discriminar, en los casos en que haya operado la pérdida de competencia por parte de la administración para decidir, si dicho fenómeno jurídico se produjo durante la primera o la segunda instancia, de acuerdo con el tiempo transcurrido en cada etapa del proceso*

Teniendo en cuenta lo enunciado al inicio de la respuesta a esta proposición y según las facultades de la Oficina de Asuntos Jurídicos de la Secretaría Distrital de Salud enunciadas en el Decreto 507 de 2013, después de realizar una revisión exhaustiva se identificó que:

- Se evidenciaron 11 expedientes donde ha operado la pérdida de competencia y/o caducidad en primera instancia durante el año 2025¹ (ver carpeta Anexos pregunta 10).

Se identificaron catorce (14) procesos en los cuales se ha decretado pérdida de competencia y por tanto se ordena dejar sin efecto en segunda instancia entre finales de 2023 y lo corrido de 2025. (Ver carpeta Anexos punto 4 y 5).

11. *Cabe aclarar que respecto de la solicitud 8, no se refiere únicamente a aquellas decisiones en las que, en primera instancia o segunda instancia, se haya declarado formalmente la pérdida de competencia y se cuente ya con 'a firma del ordenador del gasto.*

Atendiendo a que el planteamiento consignado en este numeral es una aclaración, se precisa que la información suministrada por este ente territorial incluye todo lo solicitado en el punto 8.

12. *se solicita información sobre aquellos procesos en los que, por el transcurso del tiempo y sin que se haya resuelto el recurso de apelación en segunda instancia, habría operado la pérdida de competencia de manera sobreviniente, independientemente de que dicha circunstancia haya sido reconocida o formalizada por la administración.*

Como se mencionó en la respuesta del numeral 10, una vez revisadas las bases de datos que están a cargo de la Oficina de Asuntos Jurídicos de la Secretaría Distrital de Salud se estima que para la segunda instancia se evidencian catorce (14) procesos en los cuales se ha decretado pérdida de competencia y por tanto se ordena dejar sin efecto entre finales de 2023 y lo corrido de 2025.

¹ Para los años 2023 y 2024 desde la Oficina de Asuntos Jurídicos no se contaba con la base de datos que tuviera la discriminación por pérdida de competencia y por eso no se puede dar el dato

13. *En los casos en los que haya operado la pérdida de competencia por el transcurso del término legal, la administración no podría adoptar actualmente decisiones de fondo, ni en favor ni en contra de los sujetos sancionados en primera instancia. En tales eventos, la única actuación procedente sería la de declarar formalmente la pérdida de competencia, dado que ya no es posible pronunciarse válidamente sobre el contenido del recurso de apelación.*

Teniendo en cuenta que el planteamiento correspondiente a este numeral no es una pregunta, se manifiesta lo ya indicado en el numeral 10 de la presente respuesta.

En los anteriores términos se da por contestada la solicitud.


Cordialmente,



GERSON ORLANDO BERMONT GALAVIS

Secretario Distrital de Salud.

Anexos: Una (1) Carpeta ZIP

Elaboró: Heyde Rodríguez; Norma Peña, Flor Alba Barrera – Profesionales Especializados Subdirección IVCSS
Melba Tarazona – Profesionales Especializados Subdirección IVCSS
Jeiner Contreras - Subdirección de Vigilancia en Salud Pública
Adriano Lozano – Profesional Especializado Dirección Financiera
Carolina Sáchica – Profesional Universitario Dirección Financiera
Consolidó: Geraldine Cárdenas - Oficina de Asuntos Jurídicos / María Cabrera – contratista OAJ
German A. Sterling (AgilSalud) – Contratista OAJ
Revisó: Eliana Ivont Hurtado Sepúlveda – Directora de Calidad de Servicios de Salud
Mariana Barros Cadena – Subdirectora de Inspección, Vigilancia y Control de Servicios de Salud
Diana Walteros - Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública
Sandra Milena Monroy Ramírez – Directora Financiera
Martha Patricia Tafur – Asesora de Despacho
Aprobó: Luis Alexander Moscoso Osorio – Subsecretario de Servicios de Salud y Aseguramiento
Juan Guillermo Correa - Subsecretario Corporativo
Julián Alfredo Fernández Niño - Subsecretario de Salud Pública 
Melissa Triana Luna – Jefe Oficina de Asuntos Jurídicos
José Ignacio Gutiérrez - Asesor del Despacho